BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1000-8/26
Mostar, 16.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću IIII, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača Braća Karić d.o.o. Zenica, od 04.06.2026.godine,izjavljenu na Odluku rezultatima okončanog postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuđača br 01-11-1-759/26 od 19.05.2026.godine, Ugovornog tijela: Općina Doboj, u Otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka robe opremanje sportske dvorane MZ Brijesnica mala Faza V-Mašinske instalacije, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 16.07.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluku rezultatima okončanog postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuđača br 01-11-1-759/26 od 19.05.2026.godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Doboj, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka robe opremanje sportske dvorane MZ Brijesnica mala Faza V-Mašinske instalacije, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1068-1-3-33-3-17/26 od 21.04.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku rezultatima okončanog postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuđača br 01-11-1-759/26 od 19.05.2026.godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 11.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Na osnovu člana 97. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bili", broj 39/14, 59/22 i 50/24), blagovremeno izjavljujemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-1-759/26 od 19.05.2026. godine u postupku javne

nabavke ..Opremanje sportske dvorane MZ Brijesnica Mala - Faza V - mašinske instalacije"'; broj: 01-11-1-759/26 od aprila 2026. Godine, obavijest o nabavci broj: 1068-1-3-33-3-17/26 od 21.04.2026.godine

Veza: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-1-759/26 od 19.05.2026. godine Procijenjena vrijednost nabavke iznosila je 123.301,40 KM bez PDV-a.

U navedenom postupku Ugovorni organ je za dan 19.05.2026.godine zakazao e-aukciju koja je uspješno završena, te istog dana 19.05.2026.godine donio i Odluku broj: 01-11-1-759/26 o izboru najpovoljnijeg ponuđača OR „VODOMONT-M" Klokotnica, Doboj Istok, koju je Žalitelj zaprimio putem pošte 26.05.2026.godine. Nakon izvršenog uvida u ponude ponuđača dana 02.06.2026.godine u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH u zakonom ostavljenom roku podnosimo sljedeću žalbu.

Predmetnu odluku pobijamo u cjelosti. Protiv navedene Odluke a na osnovu elana 99., 100. I 101. Zakona o javnim nabavkama u ostavljenom roku ulažemo žalbu iz sljedećih razloga:

PRVI ŽALBENI NAVOD

BANKOVNA GARANCIJA PONUĐAČA OR „VODOMONT-M" NIJE DOSTAVLJENA NA PROPISAN NAČIN

Tačkom 5.5. tenderske dokumentacije propisano je:

..Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu koja čini sastav ponude."

Dalje je propisano: „Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da bankovna garancija nije dostavljena na način propisan tenderskom dokumentacijom, te da na vinjeti (naljepnici) nije stavljen pečat ponuđača.

Garanciju je moguće izvaditi iz folije bez oštećenja pečata, naljepnice ili uveza ponude, čime nije ostvarena svrha propisanog načina pakovanja garancije.

Kako dostavljena garancija ne ispunjava navedene uslove, ugovorni organ je bio dužan ponudu ponuđača OR „VODOMONT-M" Klokotnica odbaciti kao neprihvatljivu.

Navedeni nedostatak nije moguće smatrati nebitnim formalnim propustom, budući da je tenderskom dokumentacijom izričito propisano da će ponuda biti odbačena ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način.

DRUGI ŽALBENI NAVOD

PONUĐAČ OR „VODOMONT-M" NIJE DOKAZAO ISPUNJENOST USLOVA TEHNIČKE I PROFESIONALNE SPOSOBNOSTI

Tačkom 12.6.1. a) tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač mora dokazati daje u posljednjih pet godina uspješno realizovao minimalno dva ugovora koji su po karakteru i kompleksnosti isti ili slični kao predmet nabavke.

Predmet ove javne nabavke je:

„Opremanje sportske dvorane MZ Brijesnica Mala - Faza V - mašinske instalacije". Izabrani ponuđač dostavio je tri potvrde.

Prva potvrda ŠUMAN d.o.o. Gračanica odnosi se na ugovor vrijednosti 83.518,14 KM bez PDV-a za instalacije grijanja, hlađenja i ventilacije na novoizgrađenom objektu.

Druga potvrda ŠUMAN d.o.o. Gračanica odnosi se na ugovor vrijednosti 144.418,70 KM bez PDV-a za radove mašinskih instalacija kotlovnice.

Žalilac ističe da su obje potvrde izdate od strane istog investitora, odnose se na isti projekat a ane na dva nezavisna ugovora. Ugovori iz obje potvrde su zaključeni dana 09.10.2024. godine te su realizovane u gotovo identičnom vremenskom periodu.

Slike potvrda

Iz dostavljenih potvrda proizlazi:

- oba ugovora zaključena su istog dana (09.10.2024.);
- oba ugovora odnose se na isti objekat investitora Šuman d.o.o. Gračanica;
- oba ugovora izvršavao je isti izvođač:
- radovi su izvođeni u gotovo identičnom vremenskom periodu;
- jedna potvrda odnosi se na „instalacije grijanja, hlađenja i ventilacije", a druga na „mašinske instalacije kotlovnice" na istom novoizgrađenom objektu.

Navedene okolnosti predstavljaju ozbiljne indicije da se radi o jedinstvenom projektu koji je formalno podijeljen na više ugovora, /bog čega je ugovorni organ bio dužan i/vršiti dodatnu provjeru dostavljenih referenci

Kako je tenderskom dokumentacijom zahtijevano najmanje dva izvršena ugovora radi dokazivanja iskustva, ugovorni organ je bio dužan utvrditi da li se zaista radi o dva samostalna i nezavisna

ugovorna odnosa ili o jednom projektu koji je administrativno podijeljen na više ugovora radi ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije.

Samo različit naziv ugovora ne može biti dovoljan dokaz da se radi o dva odvojena referentna posla ukoliko su investitor, objekat, period izvođenja i predmet radova suštinski povezani.

Posebno je sporna treća potvrda JP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Gračanica koja se odnosi na zamjenu vodomjera, što ni po vrsti radova, ni po tehničkoj složenosti niti po predmetu ugovora nema nikakve veze sa izvođenjem mašinskih instalacija sportske dvorane.

Slika izjave o podugovaranju

Radovi „Usluge zamjene vodomjera" na vodovodnim šahtovima i objektima potrošača predstavljaju:

- usluge održavanja vodovodne mreže,

- zamjenu i plombiranje vodomjera,

- radove na vodovodnim priključcima.

Takvi poslovi po svojoj prirodi, tehnologiji izvođenja, potrebnoj opremi i stručnim kvalifikacijama nisu uporedivi sa predmetom nabavke.

Kako je tenderskom dokumentacijom traženo iskustvo na istim ili sličnim poslovima, referenca koja se odnosi na zamjenu vodomjera ne može se smatrati odgovarajućim dokazom stručne i profesionalne sposobnosti za izvođenje radova na sistemima grijanja i mašinskim instalacijama.

Budući da Ugovorni organ nije izvršio adekvatnu provjeru dostavljenih referenci, a imajući u vidu:

- da se dvije potvrde odnose na isti objekat i isti projekat,
- da postoji nesklad između vrijednosti referenci i iskazanog prometa ponuđača,
- da jedna od referenci nije slična predmetu nabavke,

smatramo da ugovorni organ nije proveo potpunu i pravilnu provjeru dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti izabranog ponuđača.

Takođe, navodimo da postoji ozbiljna sumnja u vjerodostojnost iskazanih vrijednosti referenci.

Iz dostavljenih potvrda proizlaze sljedeće vrijednosti:

Ugovor S 02-24: 144.418,70 KM bez PDV-a

Ukupno: 227.936,84 KM bez PDV-a

Prvi ugovor izvršen u 2025. a drugi većim dijelom u 2025.

Sa PDV-om od 17% navedena vrijednost iznosi približno:

168.969,88 KM sa PDV-om

Pored toga, potvrda JP Vodovod i kanalizacija Gračanica iznosi: 29.970,00 KM bez PDV-a što sa PDV-om iznosi: 35.064,90 KM

Ukupna vrijednost sva tri posla tako iznosi približno: 204.034,78 KM sa PDV-om.

Međutim, prema dostavljeni finansijskim izvještajima Vodomonta za 2025. godinu, ukupni ostvareni promet iznosi približno 176.000 KM.

Slika

Iz navedenog proizlazi očigledan nesklad između vrijednosti poslova navedenih u referencama i ukupnog prihoda iskazanog u finansijskim izvještajima.

Ugovorni organ je bio dužan izvršiti dodatnu provjeru vjerodostojnosti dostavljenih potvrda, posebno imajući u vidu da vrijednost samo dva ugovora premašuje ukupan prijavljeni godišnji promet ponuđača.

Navedena okolnost dovodi u pitanje tačnost podataka iz potvrda ili tačnost podataka iskazanih u finansijskim izvještajima.

TREĆI ŽALBENI NAVOD

EKOEN d.o.o. BIJELJINA NIJE DOKAZAO ISPUNJENJE USLOVA TEHNIČKE I PROFESIONALNE SPOSOBNOSTI

Ponuđač EKOEN d.o.o. Bijeljina dostavio je potvrde privrednih društava INTERGAJ d.o.o. Bijeljina i MIČKO PROM d.o.o. Bijeljina.

Iz sadržaja potvrda proizlazi da se iste odnose na projektovanje, isporuku i montažu sistema grijanja i hlađenja zasnovanih na tehnologiji toplotnih pumpi voda-voda.

Žalilac posebno ističe da sistemi toplotnih pumpi voda-voda predstavljaju specifičnu tehnologiju koja podrazumijeva bunarske sisteme, zahvatanje podzemnih voda, bunarske pumpe, izmjenjivače toplote i posebne hidrauličke sklopove te se po tehnologiji izvođenja i potrebnim stručnim znanjima bitno razlikuju od radova koji su predmet ove javne nabavke.

Predmet predmetne javne nabavke nisu sistemi toplotnih pumpi voda-voda niti projektovanje i isporuka takvih sistema, već izvođenje mašinskih instalacija sportske dvorane.

Dodatno, iz dostavljenih potvrda nije moguće utvrditi koliki dio ugovorene vrijednosti otpada na projektovanje, koliki na isporuku opreme, a koliki na izvođenje radova.

Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj SI 3 U 031001 18 U od 05.06.2020. godine zauzeo je stav da se iz potvrda mora moći utvrditi vrijednost onog dijela ugovora koji odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije.

Kako to u konkretnom slučaju nije moguće utvrditi, ponuđač EKOEN d.o.o. nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost.

Teret dokazivanja ispunjenosti kvalitikacionih uslova leži na ponuđaču, zbog čega eventualne nejasnoće u dostavljenim potvrdama ne mogu ići u korist ponuđača.

Slike potvrde o realiziranom ugovoru

ČETVRTI ŽALBENI NAVOD

BANKOVNA GARANCIJA PONUĐAČA EKOEN d.o.o. NIJE DOSTAVLJENA U SKLADU SA TENDERSKOM DOKUMENTACIJOM

Prilikom uvida u ponudu ponuđača EKOEN d.o.o. utvrđeno je daje bankovna garancija dostavljena u plastičnoj foliji, pri čemu se pečat ponuđača nalazi isključivo na naljepnici, dok ne prelazi sa naljepnice na plastičnu foliju.

Na taj način nije osigurano da se naljepnica ne može ukloniti bez narušavanja pečata niti je onemogućeno vađenje ili umetanje dokumenta.

Slike garancije

URŽ BiH je u Rješenju broj JN2-03-07-1-2531-1/19 zauzeo stav:

„S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na naljepnici, moguće je naljepnicu odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, i garanciju vaditi/umetati."

Imajući u vidu da je kod ponuđača EKOEN d.o.o. primijenjen identičan način pakovanja garancije, ista nije dostavljena na propisan način.

Pravno shvatanje zauzeto u navedenom rješenju URŽ BiH neposredno je primjenjivo i na predmetni slučaj, budući da je način pakovanja garancije ponuđača EKOEN d.o.o. identičan ili bitno sličan načinu pakovanja koji je u navedenom rješenju ocijenjen neprihvatljivim.

Shodno tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je bio obavezan takvu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu

V.POVREDA OSNOVNIH NAČELA ZAKONA

Prihvatanjem ponuda ponuđača koji nisu dokazali tehničku i profesionalnu sposobnost te čije bankovne garancije nisu dostavljene na propisan način, ugovorni organ je povrijedio: član 3.

Zakona o javnim nabavkama BiH, načelo jednakog tretmana ponuđača, načelo transparentnosti, načelo zakonitosti.

VI.PRIJEDLOG

Na osnovu svega navedenog predlažemo da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine:

1.USVOJI ovu žalbu kao osnovanu;

2.PONIŠTI Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-1-759/26 od 19.05.2026. godine;

3.UTVRDI da ponude ponuđača OR „VODOMONT-M" Klokotnica Doboj Istok i EKOEN d.o.o. Bijeljina ne ispunjavaju uslove tenderske dokumentacije;

4.NALOZI ugovornom organu ponovni pregled i ocjenu ponuda;

5.NALOŽI ugovornom organu da traži originalne ugovore na koje se potvrde odnose, privremene i okončane situacije, račune i dokaze o izvršenim plaćanjima, PDV prijave i knjige izlaznih faktura za predmetne poslove, a kako bi se utvrdilo da li su navedeni poslovi zaista realizovani u prijavljenim vrijednostima i da li predstavljaju zasebne referentne ugovore.

6.NALOŽI ugovornom organu da nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda donese novu zakonitu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i tenderskom dokumentacijom;

7.DOSUDI Žaliocu troškove žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica. Smatramo da je Odluku o izboru najpovoljnijeg izvođača za projekat: Opremanje sportske dvorane MZ Brijesnica Mala - faza V - mašinske instalacije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom, a novodi žalioca su u žalbi je ponuđač OR Vodomomont - M nije sastavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom je neosnovan i nije dokazao da smo izvršili povredu propisa, jer ima više načina dostavljana bankovne garancije za ozbiljnost ponude, te drugi navod da ponuđač u posljednjih pet godina uspješno realizovao minimalno dva ugovora koji po karakteru i kompleksnosti isti ili slični kao predmet nabavke, njegova ocjena potvrda o uspješno izvršenim poslovima po ugovoru koje su izdate od strane istog investitora nije relevantna, jer nije zakonom propisano da je zabranjeno izdavanje potvrde od istog investitora, a potvrde se odnose na različite ugovore i period u kome su izvođeni radovi, te predlažem da žalbu Braća Karić d.o.o. Zenica odbijete kao neosnovanu.

Sto se tiče ponude EKOEN d.o.o. Bijeljina on sa svojom ponudom manjom od ponude žalioca nije uticao na izbor najpovoljnijeg ponuđača, kao što je ponuđač OR Vodomomont -M i za koji ima pravni interes da ga izbaci iz daljnje konkurencije za dodjelu ugovora.
Na kraju predlažem predlažemo da žalbu Braća Karić d.o.o. Zenica odbijete kao neosnovanu po svim žalbenim navodima.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1000-3/26 od 16.06.2026. godine dostavilo žalitelju Braća Karić d.o.o. Zenica izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetni akt.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1000-3/26 od 16.06.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču OR Vodomont M Klokotnica žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetne akte.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1000-4/26 od 16.06.2026. godine dostavilo ponuđaču ECOMONT sistemi d.o.o. Gračanica žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetne akte

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1000-5/26 od 09.07.2026. godine dostavilo ponuđaču EKOEN d.o.o. Bijeljina žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetne akte

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo donijelo Odluku rezultatima okončanog postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuđača, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču OR Vodomont-M d.o.o. Doboj Istok. Na naprijed navedenu Odluku žalitelj Braća Karić d.o.o. Zenica ulaže žalbu od 04.06.2026.godine, kako slijedi;

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da bankovna garancija za ozbiljnost ponude ponuđača OR „VODOMONT-M" nije dostavljena na način propisan točkom 5.5. tenderske dokumentacije. Ističe da garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji osiguranoj na propisani način, budući da na naljepnici (vinjeti) nije stavljen pečat ponuđača, te da se garancija može izvaditi iz folije bez oštećenja naljepnice, pečata ili uveza ponude. Smatra da takva garancija ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, koja izričito propisuje da će ponuda biti odbačena ukoliko garancija nije dostavljena na propisan način. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu ponuđača OR „VODOMONT-M" kao neprihvatljivu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je Odluka o izboru najpovoljnijeg izvođača za projekat: Opremanje sportske dvorane MZ Brijesnica Mala - faza V - mašinske instalacije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom, a navod žalioca da ponuđač OR Vodomomont - M nije sastavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom je neosnovan jer nije dokazao da je učinjena povreda propisa, jer ima više načina dostavljanja bankovne garancije.

U točki 29. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
OSTALI PODACI
29.Garanciia za ozbiljnost ponude
Ponuđači su obavezni dostaviti originalnu garanciju za ozbiljnost ponude. Iznos tražene garancije za ozbiljnost ponude je 1.5 % od procjenjene vrijednosti ugovora. Garancija za ozbiljnost ponude se mora dostaviti u ponudi.
Ukoliko uslov za dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ne bude ispunjen, ponuda će biti odbačena.
Oblik garancije za ozbiljnost ponude: Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u obliku bezuslovne bankovne
garancije.
Obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je dat u Prilog X ove tenderske dokumentacije i čini njen sastavni dio.
Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude: Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.
Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Uvidom u ponudu ponuđača O.R. „VODOMONT-M“ ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač dostavio garanciju za ozbiljnost ponude broj 110044208, izdanu od NLB Banke d.d. Sarajevo. Nadalje, utvrđeno je da je garancija dostavljena u prozirnoj plastičnoj foliji koja je zatvorena naljepnicom. Međutim, ovo tijelo je također utvrdilo da se na mjestu zatvaranja folije, odnosno na naljepnici ne nalazi otisak pečata ponuđača, kako je propisano tenderskom dokumentacijom.

Naime, ugovorno tijelo je u točki 29. tenderske dokumentacije izričito propisalo način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, navodeći da se ista mora dostaviti u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se, između ostalog, zatvara naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili na drugi propisani način, uz otisak pečata ponuđača na mjestu zatvaranja. Istom odredbom tenderske dokumentacije jasno je propisano i da će ugovorno tijelo odbaciti ponudu ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način. Navedeni zahtjev nije proizvoljno propisan od strane ugovornog tijela, već predstavlja doslovno preuzetu odredbu članka 3. stavak (1) i (3) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, kojim je propisano da se garancija dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji zatvorenoj na propisani način, te da je ugovorno tijelo obvezno odbaciti ponudu ukoliko garancija nije dostavljena sukladno navedenim zahtjevima. Istovremeno, članak 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama obvezuje ponuđače da se u postupku javne nabave pridržavaju svih zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, dok članak 61. Zakona uređuje institut garancije za ozbiljnost ponude i upućuje na podzakonski akt kojim je propisana njezina forma i način dostavljanja. Uvidom u ponudu ponuđača O.R. „VODOMONT-M“ ovo tijelo je nesporno utvrdilo da je bankovna garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u prozirnoj plastičnoj foliji zatvorenoj naljepnicom, ali da se na naljepnici kojom je zatvorena folija ne nalazi otisak pečata ponuđača. Dakle, način dostavljanja garancije nije u cijelosti usklađen sa zahtjevom tenderske dokumentacije niti s odredbom članka 3. stavak (1) Pravilnika. Pri tome ovo tijelo nije prihvatilo navode ugovornog tijela da postoji više načina dostavljanja bankovne garancije, budući da u konkretnom slučaju nije sporno da Pravilnik i tenderska dokumentacija predviđaju alternativne načine zatvaranja folije, ali svaki od njih podrazumijeva da se na mjestu zatvaranja nalazi otisak pečata ponuđača. U konkretnom slučaju taj uvjet nije ispunjen. Budući da je način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude propisan kao obvezan uvjet, a članak 3. stavak (3) Pravilnika izričito propisuje da je ugovorno tijelo obvezno odbaciti ponudu ukoliko garancija nije dostavljena na propisan način, ugovorno tijelo nije imalo diskrecijsko pravo takav nedostatak zanemariti, niti ga naknadno otklanjati. Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje da ponuđač O.R. „VODOMONT-M“ nije postupio sukladno zahtjevima tenderske dokumentacije niti odredbi članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, zbog čega je ugovorno tijelo bilo obvezno njegovu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu. Kako to nije učinilo, postupilo je suprotno vlastitim odredbama tenderske dokumentacije te odredbama članka 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, zbog čega ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **utemeljenim**.

Žalitelj u drugom žalbenom ističe da izabrani ponuđač O.R. „VODOMONT-M“ nije dokazao ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti propisanog točkom 12.6.1. a) tenderske

dokumentacije, kojom je zahtijevano da ponuđač u posljednjih pet godina uspješno realizira najmanje dva ugovora koja su po karakteru i složenosti ista ili slična predmetu nabave. Ističe da se dvije dostavljene potvrde izdane od strane društva ŠUMAN d.o.o. Gračanica odnose na isti objekt, istog investitora, zaključene su istog dana i realizirane u gotovo istom vremenskom periodu, zbog čega smatra da postoji osnovana sumnja da se radi o jednom projektu formalno podijeljenom na dva ugovora radi ispunjavanja uvjeta iz tenderske dokumentacije. Smatra da je ugovorno tijelo bilo dužno izvršiti dodatnu provjeru da li se radi o dva samostalna ugovorna odnosa ili o jedinstvenom projektu. Dalje navodi da treća dostavljena potvrda, koja se odnosi na usluge zamjene vodomjera za JP „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Gračanica, nije po vrsti, predmetu niti tehničkoj složenosti usporediva s predmetom nabave, te se ne može smatrati odgovarajućom referencom za izvođenje mašinskih instalacija. Pored navedenog, žalitelj ukazuje na nesklad između vrijednosti dostavljenih referenci i ukupnog prihoda ponuđača iskazanog u financijskim izvještajima za 2025. godinu, zbog čega dovodi u pitanje vjerodostojnost dostavljenih potvrda i smatra da je ugovorno tijelo bilo dužno izvršiti dodatnu provjeru njihove točnosti. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da izabrani ponuđač nije dokazao ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, te da je njegova ponuda trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je osporeni ponuđač u posljednjih pet godina uspješno realizirao minimalno dva ugovora koji su po karakteru i kompleksnosti isti ili slični kao predmet nabave, njegova ocjena potvrda o uspješno izvršenim poslovima po ugovoru koje su izdate od strane istog investitora nije relevantna, jer nije zakonom propisano da je zabranjeno izdavanje potvrde od istog investitora, a potvrde se odnose na različite ugovore i period u kome su izvođeni radovi.

U točki 6. i 7. TD je propisano sljedeće;
4. Podaci o postupku javne nabavke
Vrsta postupka javne nabavke: Otvoreni Postupak
Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV): 123.301,40 KM. Vrsta ugovora: radovi. Period izvođenja radova :
Radovi koji su predmet nabavke će se izvoditi u roku od 60 dana od dana uvođenja u posao.

PODACI O PREDMETU NABAVKE
5. Opis predmeta nabavke
Predmet ovog postupka je nabavka radova na projektu Opremanje sportske dvorane MZ Brijesnica Mala,
Faza V- mašinske instalacije

U točki 12.6. i 12.7. TD je propisano sljedeće;
12.6. Tehnička i profesionalna sposobnost
12.6.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, shodno članu 48. i 51. Zakona, ponuđači trebaju
ispunjavati slijedeće minimalne uslove:

a) da je ponuđač u posljednjih 5 (pet) godina, računajući od datuma objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, uspješno realizovao minimalno2 (dva) ugovora koji su po karakteru i kompleksnosti ili slični kao što je predmet nabavke, čije ukupne vrijednosti u zbiru su jednake ili više od iznosa procijenjene vrijednosti predmetne nabavke.
12.7. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i ^dokumenata koje dostave ponuđači:
a) Spisak uspješno izvršenih ugovora iz oblasti građevinarstva/mašinskih radova a koji su realizovani, u prethodnih pet godina.
Ponuđač je obavezan dostaviti spisak izvršenih ugovora koji su vezi sa predmetom nabavke, za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina, ponuđač treba dostaviti dokumente samo za period od svoje registracije/osnivanja. Ponuđač je obavezan dostaviti i Lista ugovora u posljednjih pet godina treba da sadrži: puni naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, broj i datum ugovora i ukupnu vrijednost ugovora.
Uz navedenu Listu ugovora. Ponuđač je dužan dostaviti:
- *dokumenta u formi potvrda o izvršenim radovima koje su izdali naručioci usluga sa ocjenom uspješnosti realizacije ugovora ili*
- *Izjavu ponuđača (pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću) o izvršenim radovima, ukoliko se gore navedene potvrde o izvršenim radovima ne mogu dobiti iz razloga izvan kontrole ponuđača uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se potvrede osiguraju (zahtjev ponuđača za izdavanje potvrde uz dokaz daje izvršena uredna dostava zahtjeva i si.).*

Uvidom u tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da predmet nabave obuhvaća izvođenje strojarskih instalacija za potrebe opremanja sportske dvorane, uključujući izradu i opremanje kotlovnice, nabavku i ugradnju kotla na pelet, akumulacionog spremnika, cirkulacionih pumpi, armature i cjevovodne mreže, izvođenje kaloriferskog i radijatorskog sistema grijanja sa pripadajućim elektroinstalacijama, ispitivanje, puštanje sistema u rad, hidrauličko balansiranje te ostale završne i prateće radove.

Uvidom u ponudu spornog ponuđača O.R. „VODOMONT-M“ ovo tijelo je utvrdilo da je isti na strani 24. dostavio listu ugovora u posljednjih pet godina.
Daljim uvidom u ponudu navedenog ponuđača ovo tijelo je utvrdilo da je na strani 25. dostavljena Potvrda o uspješno izvršenom poslu po ugovoru od 27.01.2025. godine izdana od društva SUMAN d.o.o. Gračanica. Predmet ugovora broj: S01-24 od 09.10.2024.godine o instalacijama grijanja, hlađenja i ventilacije na novoizgrađenom objektu Suman d.o.o. Gračanica. Vrijednost ugovora: 83.518,14 KM bez PDV-a, Vrijeme izvršenja ugovora: 09.10.2024-31.12.2024.godine, Mjesto izvršenja ugovora: Suman d.o.o. Gračanica. Navod o uredno izvršenom ugovoru. Vodmont –M je uspješno i na zadovoljavajući način izvršio sve obveze iz ugovora.
- da je ponuđač na str. 26. ponude dostavio Potvrdu o uspješno izvršenom poslu po ugovoru od 24.02.2025.godine izdanu od društva SUMAN d.o.o. Gračanica. Predmet ugovora broj: S02-24 od

09.10.2024.godine o radovima mašinskih instalacijama kotlovnice na novoizgrađenom objektu Suman d.o.o. Gračanica. Vrijednost ugovora: 144.418,70 KM bez PDV-a, Vrijeme izvršenja ugovora: 09.10.2024-31.01.2025.godine, Mjesto izvršenja ugovora: Suman d.o.o. Gračanica. Navod o uredno izvršenom ugovoru. Vodmont –M je uspješno i na zadovoljavajući način izvršio sve obveze iz ugovora.

- da je ponuđač na strani 27. dostavio Izjavu o uspješnoj realizaciji okvirnog sporazuma broj: 03-426/26 od 30.04.2026.godine izdanu od društva JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Gračanica. Naziv ugovora broj: 03-317/25 od 30.04.2025.godine; Usluge zamjena vodomjera Vrijednost ugovora: 29.970,00 KM bez PDV-a, , Mjesto i vrijeme izvršenja ugovora: Gračanica i Pribava, vodovodni šahtovi i objekti potrošača u individualnim stambenim i stambeno poslovnim objektima tokom 2025 i 2026.. Navod o uredno izvršenom ugovoru: Sve ugovorne obveze izvršene su bez primjedbi naručitelja.

Uvidom dokaz iz žalbe specifikacija za utvrđivanje dohotka od djelatnosti ovo tijelo konstatira da je ista izdana od Porezne uprave za O.R. „VODOMONT-M“ te je u rubrici podaci o dohotku upisano 176.297,47 KM.

U članku 48. stavak 1.,2. i 3. ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U članku 49. stavak 1. točka a) ZJN-a je propisano sljedeće;
U postupku javne nabave robe, ugovorni tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa

predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;

U članku 7. Naputaka je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.
(2) Ako ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.
(3) Obim informacija i minimalni uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabave, odnosno lotu.
(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.“

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača O.R. „VODOMONT-M“, propisanih točkom 12.6.1. a) tenderske dokumentacije, navodeći da dostavljene reference ne predstavljaju dva nezavisna i slična ugovora, te da treća referenca nije usporediva s predmetom nabave. Također se ukazuje na nesklad između vrijednosti referenci i financijskih izvještaja ponuđača, čime se dovodi u pitanje vjerodostojnost dostavljenih podataka. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je zahtijevano da ponuđač u posljednjih pet godina uspješno realizirao najmanje dva ugovora koji su po karakteru i kompleksnosti isti ili slični predmetu nabave, koji se odnosi na izvođenje strojarskih instalacija za opremanje sportske dvorane, uključujući kotlovnicu, sisteme grijanja, cjevovode, pumpe, armaturu, ispitivanje i puštanje u rad sistema. Uvidom u ponudu ponuđača O.R. „VODOMONT-M“ utvrđeno je da su dostavljene dvije potvrde izdane od strane istog investitora (ŠUMAN d.o.o. Gračanica), koje se odnose na dva ugovora zaključena istog dana (09.10.2024.), na istom objektu i s vremenski povezanim periodom izvođenja radova, ali s različitim predmetom ugovora, i to:

- ugovor S01-24 koji se odnosi na instalacije grijanja, hlađenja i ventilacije,
- ugovor S02-24 koji se odnosi na radove mašinskih instalacija kotlovnice.

Iako su ugovori zaključeni s istim investitorom i na istom objektu, isti predstavljaju zasebne ugovorne odnose s različitim predmetom radova, te sama činjenica istog investitora i objekta ne može biti temelj za zaključak da se radi o jednom formalno podijeljenom ugovoru. Tenderskom dokumentacijom nije propisano ograničenje u pogledu identiteta investitora, niti zabrana da se reference odnose na istog naručitelja, već isključivo uvjet da se radi o najmanje dva ugovora slična predmetu nabave. Sukladno članku 48. Zakona o javnim nabavama, relevantan dokaz predstavlja uredno izvršen ugovor u obliku potvrde naručitelja, pri čemu zakon ne propisuje obvezu različitosti investitora, već usporedivost izvršenih radova s predmetom nabave. U pogledu treće dostavljene potvrde (JP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Gračanica), koja se odnosi na usluge zamjene vodomjera, utvrđeno je da se radi o radovima na vodovodnoj mreži koji po svojoj prirodi predstavljaju instalatersko-održavačke poslove. Iako navedeni radovi imaju određenu tehničku povezanost s instalaterskom djelatnošću, isti po složenosti i karakteru nisu u potpunosti usporedivi s predmetom nabave koji obuhvaća kompleksne strojarske instalacije sistema grijanja i kotlovnice, te se ova referenca može cijeniti kao dopunska, ali ne i od odlučujućeg značaja za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti. U pogledu navoda žalitelja koji se odnose na nesklad između vrijednosti referenci i financijskih pokazatelja ponuđača, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokaz dostavljen uz žalbu – Specifikaciju za utvrđivanje dohotka od djelatnosti izdanu od strane Porezne uprave za O.R. „VODOMONT-M“. Utvrđeno je da je u navedenom dokumentu u rubrici „podaci o dohotku“ iskazan iznos od 176.297,47 KM. Međutim, isti podatak predstavlja porezni pokazatelj ostvarenog dohotka, a ne dokaz o strukturi, dinamici ili pojedinačnim ugovorima koje je ponuđač realizirao u posmatranom periodu. Sukladno tome, navedeni dokument ne može predstavljati relevantan dokaz za osporavanje vjerodostojnosti pojedinačnih referenci dostavljenih u postupku javne nabave, niti uspostavlja direktnu vezu između ukupno ostvarenog dohotka i vrijednosti pojedinačnih ugovora, jer Zakon o javnim nabavama ne propisuje obvezu usklađenosti ukupnog poslovnog prihoda s vrijednošću referentnih poslova. Imajući u vidu sve navedeno, ocjenjuje se da

je ponuđač dostavio dvije valjane i međusobno različite reference koje ispunjavaju zahtjeve tenderske dokumentacije iz točke 12.6.1. a) , dok treća referenca nije odlučujuća na ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti. Slijedom navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **neutemeljenim.**

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe da izabrani ponuđač EKOEN d.o.o. Bijeljina nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti. Navodi da su dostavljene potvrde o uspješno realiziranim ugovorima izdate za projektiranje, isporuku i montažu sistema grijanja i hlađenja zasnovanih na tehnologiji toplotnih pumpi voda-voda, što po svojoj prirodi i tehnološkim karakteristikama predstavlja drugačiju vrstu radova od predmeta predmetne javne nabave, koja se odnosi na izvođenje strojarskih instalacija sportske dvorane. Dalje navodi da iz dostavljenih potvrda nije moguće utvrditi koliki dio ugovorene vrijednosti se odnosi na projektiranje, koliki na isporuku opreme, a koliki na izvođenje radova, zbog čega nije moguće utvrditi da li ponuđač ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. U prilog svojim tvrdnjama poziva se na Presudu Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 031001 18 U od 05.06.2020. godine, prema kojoj iz potvrda mora biti vidljiva vrijednost dijela ugovora koji odgovara traženom referentnom iskustvu. Smatra da ponuđač nije dokazao ispunjenje kvalifikacionih uvjeta, te da eventualne nejasnoće u dostavljenim dokazima ne mogu ići u njegovu korist.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da što se tiče ponude ponuditelja EKOEN d.o.o. Bijeljina koji sa svojom ponudom manjom od ponude žalioca nije utjecao na izbor najpovoljnijeg ponuđača, kao što je ponuđač OR Vodomomont -M i za koji ima pravni interes da ga izbaci iz daljnje konkurencije za dodjelu ugovora.

Uvidom u tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da predmet nabave obuhvaća izvođenje strojarskih instalacija za potrebe opremanja sportske dvorane, uključujući izradu i opremanje kotlovnice, nabavku i ugradnju kotla na pelet, akumulacionog spremnika, cirkulacijskih pumpi, armature i cjevovodne mreže, izvođenje kaloriferskog i radijatorskog sistema grijanja sa pripadajućim elektroinstalacijama, ispitivanje, puštanje sistema u rad, hidrauličko balansiranje te ostale završne i prateće radove.

Uvidom u ponudu ponuđača EKOEN d.o.o. Bijeljina ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuđač na str. 13. dostavio listu ugovora u posljednjih pet godina.
Daljim uvidom u ponudu ponuđača EKOEN d.o.o. Bijeljina ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 14. dostavio Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru broj: 32/23 od 15.05.2023.godine izdanu od društva MIĆKO PROM d.o.o. Bijeljina pod brojem 22/26 od 25.03.2026.godine. Predmet ugovora: projektovanje, isporuka i montaža opreme za grijanje i korištenje toplotnih pumpi voda-voda u objektu u računarskoj 69, u Bijeljini. Vrijednost ugovora: 267.000,00 KM bez PDV-a. Potvrda se izdaje u svrhu učešća u tenderu.
- da je ponuđač na strani 15. dostavio Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru broj: 18/23 od 18.03.2023.godine izdanu od društva INTEGRAJ d.o.o. Bijeljina pod brojem 10/26 od

24.03.2026.godine. Predmet ugovora: projektovanje, isporuka i montaža opreme za grijanje i hlađenje uz korištenje toplotnih pumpi voda-voda u stambenim zgradama u naselju Integraj u Bijeljini.. Vrijednost ugovora: 950.000,00 KM bez PDV-a. Potvrda se izdaje u svrhu učešća u tenderu.

U članku 48. stavak 1.,2. i 3. ZJN-a je propisano sljedeće;

(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;

b) predmet ugovora;

c) vrijednost ugovora;

d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U članku 49. stavak 1. točka a) ZJN-a je propisano sljedeće;

U postupku javne nabave robe, ugovorni tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;

U članku 7. Naputaka je propisano sljedeće;

(1) Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.

(2) Ako ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.

(3) Obim informacija i minimalni uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabave, odnosno lotu.

(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne

sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."
U pogledu predmetnog žalbenog navoda, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 12.6.1. tenderske dokumentacije propisano da ponuđač mora dokazati da je u posljednjih pet godina uspješno realizirao najmanje dva ugovora koja su po karakteru i kompleksnosti ista ili slična predmetu nabave, čija zbirna vrijednost iznosi najmanje procijenjenu vrijednost predmetne nabave. Kao dokaz ispunjenja navedenog uvjeta, točkom 12.7. tenderske dokumentacije zahtijevano je dostavljanje popisa izvršenih ugovora i potvrda o njihovoj realizaciji. Uvidom u ponudu ponuđača EKOEN d.o.o. Bijeljina utvrđeno je da isti je dostavio Listu ugovora u posljednjih pet godina, kao i dvije potvrde o izvršenim ugovorima. Prva potvrda, izdana od strane društva MIĆKO PROM d.o.o. Bijeljina, odnosi se na projektiranje, isporuku i montažu opreme za grijanje uz korištenje toplotnih pumpi voda-voda u vrijednosti od 267.000,00 KM bez PDV-a, dok se druga potvrda, izdana od strane društva INTEGRAJ d.o.o. Bijeljina, odnosi na projektiranje, isporuku i montažu opreme za grijanje i hlađenje uz korištenje toplotnih pumpi voda-voda u vrijednosti od 950.000,00 KM bez PDV-a. Ukupna vrijednost navedenih ugovora višestruko premašuje procijenjenu vrijednost predmetne nabave. Odredbom članka 48. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da ugovorno tijelo može, ovisno o vrsti, količini, obimu ili namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, dok je stavkom

(2) istog članka propisano da se dokaz o uredno izvršenim ugovorima podnosi u obliku popisa izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. Nadalje, člankom 49. stavak (1) točka a) Zakona propisano je da ugovorno tijelo može zahtijevati popis izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavom, što znači da zakon ne zahtijeva da se radi o identičnim ugovorima, već o ugovorima koji su povezani s predmetom nabave i koji potvrđuju sposobnost ponuđača za izvršenje konkretnog ugovora. Uvidom u tehničku specifikaciju tenderske dokumentacije utvrđeno je da predmet nabave obuhvaća izvođenje strojarskih instalacija za potrebe opremanja sportske dvorane, uključujući izradu i opremanje kotlovnice, nabavu i ugradnju opreme za grijanje, cjevovodne mreže, pumpi, armature, puštanje sistema u rad te druge prateće strojarske radove. Dostavljene reference odnose se na projektiranje, isporuku i montažu sistema grijanja i hlađenja zasnovanih na tehnologiji toplotnih pumpi voda-voda, što također predstavlja izvođenje strojarskih instalacija iz oblasti grijanja i hlađenja objekata. Stoga ovo tijelo nalazi da sama činjenica da se referentni ugovori odnose na sisteme toplotnih pumpi voda-voda ne znači da isti nisu po karakteru i kompleksnosti slični predmetu nabave. Naime, tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano iskustvo na identičnim projektima niti na istovjetnim sistemima grijanja, već iskustvo na ugovorima koji su po karakteru i kompleksnosti isti ili slični predmetu nabave. Iz sadržaja dostavljenih potvrda proizlazi da se radi o poslovima iz oblasti strojarskih instalacija grijanja i hlađenja, odnosno o radovima koji su u neposrednoj vezi sa predmetom nabave. Također, žalitelj ističe da iz potvrda nije moguće utvrditi koliki dio ugovorne vrijednosti otpada na projektiranje, koliki na isporuku opreme, a koliki na izvođenje radova. Međutim utvrđeno je da tenderskom dokumentacijom nije bio propisan zahtjev da se iz dostavljenih potvrda mora moći utvrditi pojedinačna vrijednost svakog segmenta ugovora niti je zahtijevano razdvajanje vrijednosti projektiranja, isporuke i montaže. Naprotiv, zahtijevano je dostavljanje potvrda o realiziranim ugovorima koji su po karakteru i kompleksnosti isti ili slični predmetu nabave, a dostavljene potvrde sadrže predmet ugovora i njegovu ukupnu vrijednost. Nadalje, odredbom članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da se ponuđač u postupku javne nabavke pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju ponuđač EKOEN d.o.o. Bijeljina dostavio je upravo one dokaze koje je ugovorno tijelo zahtijevalo tenderskom dokumentacijom, odnosno listu ugovora i potvrde o njihovoj realizaciji, pri čemu žalitelj nije dokazao da dostavljeni ugovori nisu povezani s predmetom nabave, niti da ponuđač ne ispunjava postavljeni kvalifikacijski uvjet. Pri tome valja naglasiti da žalitelj nije osporio vjerodostojnost dostavljenih potvrda niti je doveo u pitanje činjenicu da su predmetni ugovori realizirani, već svoje navode zasniva isključivo na tvrdnji da se radi o drugačijoj tehnologiji i da nije izvršeno razdvajanje vrijednosti pojedinih elemenata ugovora. Takvi navodi, po ocjeni ovog tijela, nisu dovoljni da bi se zaključilo da izabrani ponuđač nije dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, posebno imajući u vidu odredbu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, prema kojoj je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim činjenice na kojima zasniva svoje žalbene navode. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da je ponuđač EKOEN d.o.o. Bijeljina dostavio dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom te dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, zbog čega se predmetni žalbeni navod ocjenjuje kao **neutemeljen.**

Žalitelj u četvrtom žalbenom ističe da bankovna garancija ponuđača EKOEN d.o.o. Bijeljina nije dostavljena na način propisan tenderskom dokumentacijom. Iz uvida u dostavljenu garanciju proizlazi da se ista nalazi u plastičnoj foliji, pri čemu je otisak pečata stavljen isključivo na naljepnicu, bez prelaska na foliju. Na takav način nije osigurana zaštita od naknadnog otvaranja, odnosno nije onemogućeno vađenje ili umetanje dokumenta bez vidljivog oštećenja pečata. Žalilac se poziva na praksu URŽ BiH izraženu u Rješenju broj JN2-03-07-1-2531-1/19, u kojem je zauzet stav da garancija nije pravilno zapakovana kada se pečat nalazi u cijelosti na naljepnici, jer je moguće ukloniti naljepnicu bez narušavanja otiska pečata. Kako je, prema navodima žalbe, u konkretnom slučaju primijenjen isti ili bitno sličan način pakovanja, žalilac smatra da bankovna garancija nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te da je ponudu EKOEN d.o.o. trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe što se tiče ponude EKOEN d.o.o. Bijeljina on sa svojom ponudom manjom od ponude žalioca nije uticao na izbor najpovoljnijeg ponuđača, kao što je ponuđač OR Vodomomont -M i za koji ima pravni interes da ga izbaci iz daljnje konkurencije za dodjelu ugovora.

Uvidom u ponudu ponuđača EKOEN d.o.o. Bijeljina ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač dostavio garanciju za ozbiljnost ponude broj 0651297, izdanu od ProCredit Bank d.d. Sarajevo. Nadalje, utvrđeno je da je garancija dostavljena u prozirnoj plastičnoj foliji koja je zatvorena naljepnicom na kojem se nalazi otisak pečata ponuđača, tj. pečat se nalazi na naljepnici.

Razmatrajući navode žalbe, izjašnjenje ugovornog tijela, tendersku dokumentaciju, ponudu ponuđača EKOEN d.o.o. Bijeljina, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod **neutemeljen.** Naime, točkom 29. tenderske dokumentacije, koja je u cijelosti usklađena s člankom 4. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji, „koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača". Dakle, samom tenderskom dokumentacijom i podzakonskim propisom kao primjer pravilnog pakiranja garancije izričito je predviđena situacija da se plastična folija zatvori naljepnicom na kojoj se nalazi otisak pečata ponuđača. Uvidom u ponudu ponuđača EKOEN d.o.o. Bijeljina utvrđeno je da je garancija za ozbiljnost ponude broj 0651297, izdana od ProCredit Bank d.d. Sarajevo, dostavljena u prozirnoj plastičnoj foliji koja je zatvorena naljepnicom s otiskom pečata ponuđača. Slijedom navedenog, način dostavljanja garancije odgovara načinu propisanom tenderskom dokumentacijom i člankom 4. stavak (1) Pravilnika. Žalitelj svoj navod temelji na stavu izraženom u rješenju URŽ BiH broj JN2-03-07-1-2531-1/19, smatrajući da se pečat trebao nalaziti dijelom na naljepnici, a dijelom na plastičnoj foliji. Međutim, ni Zakon o javnim nabavama, ni Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, niti predmetna tenderska dokumentacija ne propisuju takvu obvezu. Naprotiv, kao jedan od primjera pravilnog zatvaranja folije izričito je navedena upravo naljepnica s pečatom ponuđača. Pri tome treba imati u vidu da je člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da

se ponuđač pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, dok je člankom 58. stavak (2) Zakona propisano da se dokaz o garanciji za ozbiljnost ponude izuzima od obveze čvrstog uvezivanja ponude. U konkretnom slučaju ponuđač je postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, a žalitelj nije dokazao postojanje bilo kakvog oštećenja, otvaranja ili nepravilnosti dostavljene garancije koja bi dovela u pitanje njenu valjanost ili naplativost. Stoga ovo tijelo nalazi da je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena na način propisan tenderskom dokumentacijom, člankom 61. Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, zbog čega nisu postojali razlozi za odbacivanje ponude ponuđača EKOEN d.o.o. Bijeljina kao neprihvatljive. Slijedom navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijenu **neutemeljenim**.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni zbog čega se žalba usvaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Braća Karić d.o.o. Zenica
- Općina Doboj,
- OR Vodomont M Klokotnica
- EKOEN d.o.o. Bijeljina
- evidencija
- a/a